

Investir dans l'avenir : le financement des infrastructures municipales



SCFP



FCM's 2015
Conference and
Trade Show

TODAY'S
COMMUNITIES,
TOMORROW'S
CANADA

FCM
FEDERATION
OF CANADIAN
MUNICIPALITIES
FÉDÉRATION
CANADIENNE DES
MUNICIPALITÉS

EDMONTON2015

2015

Financement municipal : prendre l'équité au sérieux

Congrès de 2015 de la Fédération canadienne des municipalités
Edmonton (Alberta), 6 juin 2015

Atelier : Investir dans l'avenir : le financement des infrastructures
municipales

David Thompson, directeur
PolicyLink Research & Consulting

Le besoin de revenus municipaux

- * Écart dans l'infrastructure
- * 0,08 \$ par dollar à l'échelle nationale
- * Téléchargement de programmes
- * Mandats non financés
- * La charge non financée de la prolifération des banlieues
- * Etc.

Le P3, une solution miracle? Rapport de 2014 du vérificateur général de l'Ontario

- * L'approche de « diversification des modes de financement et d'approvisionnement » (DMFA) représente une forme de partenariat public-privé (P3) utilisé en Ontario
 - * Le secteur privé fournit le financement initial
 - * La Province paie en fin de compte en vertu du contrat
- * Infrastructure Ontario s'appuie sur les évaluations du rapport qualité-prix pour déterminer s'il va avoir recours à un P3 ou s'il chargera le ministère de l'exécution des travaux.

BVG : les P3 ont coûté 8 milliards de dollars de plus

- * Le vérificateur général a examiné 74 cas qui favorisaient le recours au P3, et dont les coûts totaux se sont élevés à 8 milliards de dollars supplémentaires
- * Infrastructure Ontario déclare que les 8 milliards de dollars sont largement compensés par le risque de dépassement des coûts de construction et d'entretien dans le secteur public. Les risques sont toutefois surestimés :
 - * L'évaluation des coûts des risques se fondait sur des opinions biaisées et non sur des preuves
 - * Les risques que l'on croyait avoir été transférés au secteur public ne l'avaient pas été
 - * Les risques pour le secteur public ont été comptés deux fois et ceux du secteur privé ont été sous-estimés

Retour à la réalité : le besoin de revenus pour les municipalités

- * Les P3 ne sont pas une panacée
- * Besoin de revenus, pas seulement de financement (particulièrement si le financement est plus onéreux)
- * Grand nombre d'options de revenus

Cependant... il existe une critique persistante à l'égard des options des revenus des municipalités : nombre d'entre elles entraînent des répercussions négatives

Un problème associé aux revenus régressifs : aggravation des inégalités

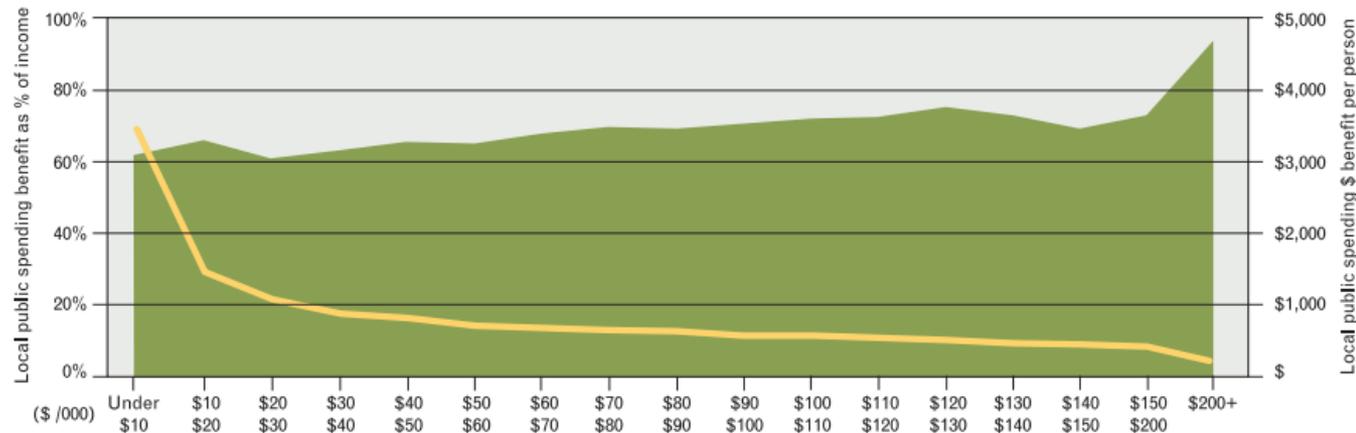
- * Inégalités associées à de nombreux problèmes, dont :
 - * de faibles résultats au chapitre de l'éducation et de la santé
 - * la méfiance et la participation réduite à la vie communautaire
 - * des taux supérieurs de dépendances et d'obésité
 - * des taux supérieurs de violence et d'incarcération
- * En outre, une productivité moindre, une efficacité réduite et une croissance économique plus faible

Les tendances de l'inégalité

- * Croissance des inégalités
 - * « L'inégalité dans les revenus s'est accrue au cours des 20 dernières années. »
 - * « Le groupe de Canadiens les plus fortunés a augmenté sa part du revenu national total entre 1993 et 2008, alors que la part des moins fortunés a diminué. La part des Canadiens à revenu moyen a également subi une décroissance. »
- * La source de ces données
 - * le Centre canadien de politiques alternatives (CCPA)?
 - * Non → le Conference Board du Canada

Les gouvernements ont la capacité de s'attaquer aux inégalités

- * La réglementation, p. ex., salaire minimum
- * Changements fiscaux :
 - * modifier les dépenses
 - * modifier le système de revenus



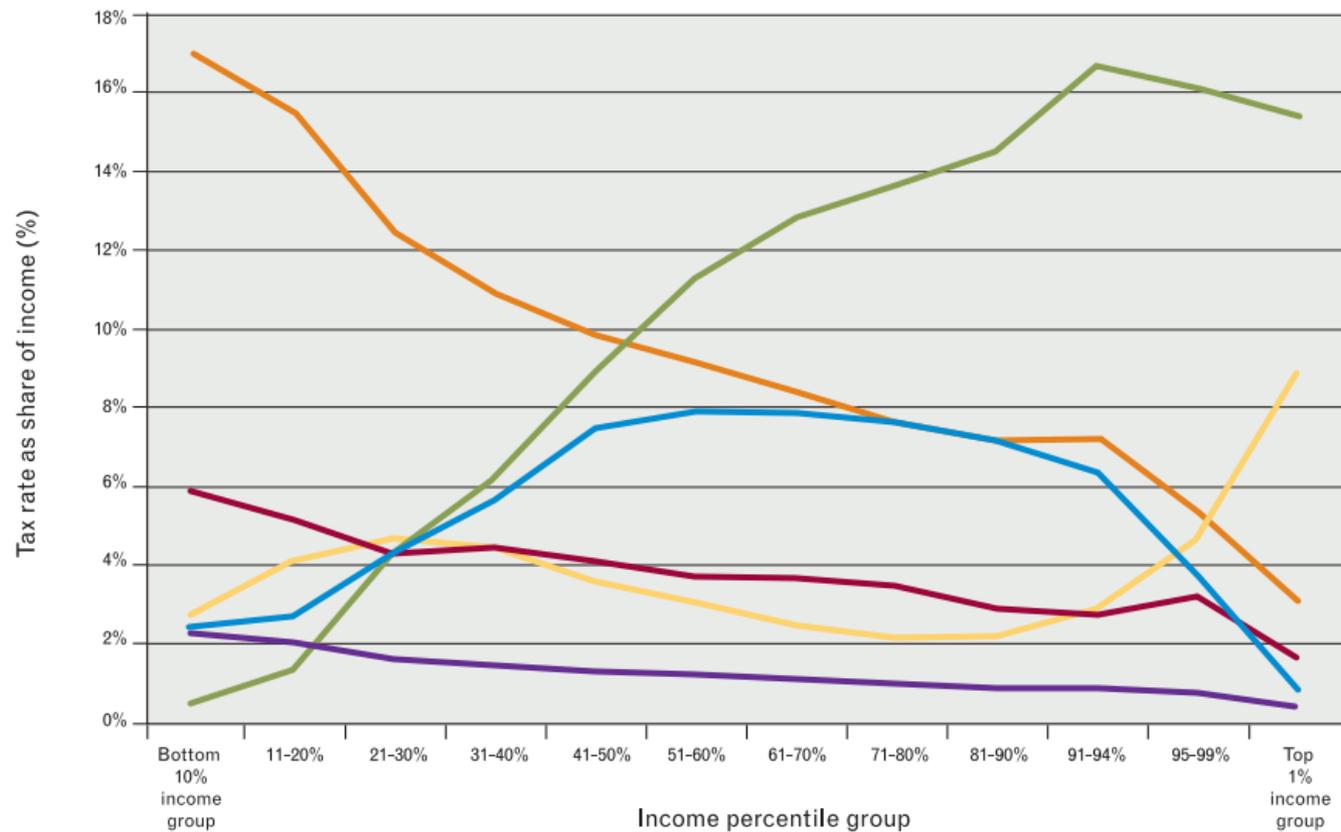
Source: Mackenzie & Shillington (2009)

- Dollars of local public spending per capita (right axis)
- Public spending as a percentage of income (left axis)

Quatre options de revenus et leur progressivité relative

- * Quatre options :
 - * Impôts sur le revenu
 - * Taxes de vente moins régressives
 - * Frais d'utilisation moins régressifs
 - * Impôts fonciers moins régressifs
- * Sélectionnés pour :
 - * leur importance en tant que revenus municipaux existants
 - * leur place prééminente dans les discussions sur de nouvelles options de revenus
 - * leur potentiel de rendre l'ensemble du système de revenus plus ou moins progressif

Impôts sur le revenu



Source: Lee (2007)



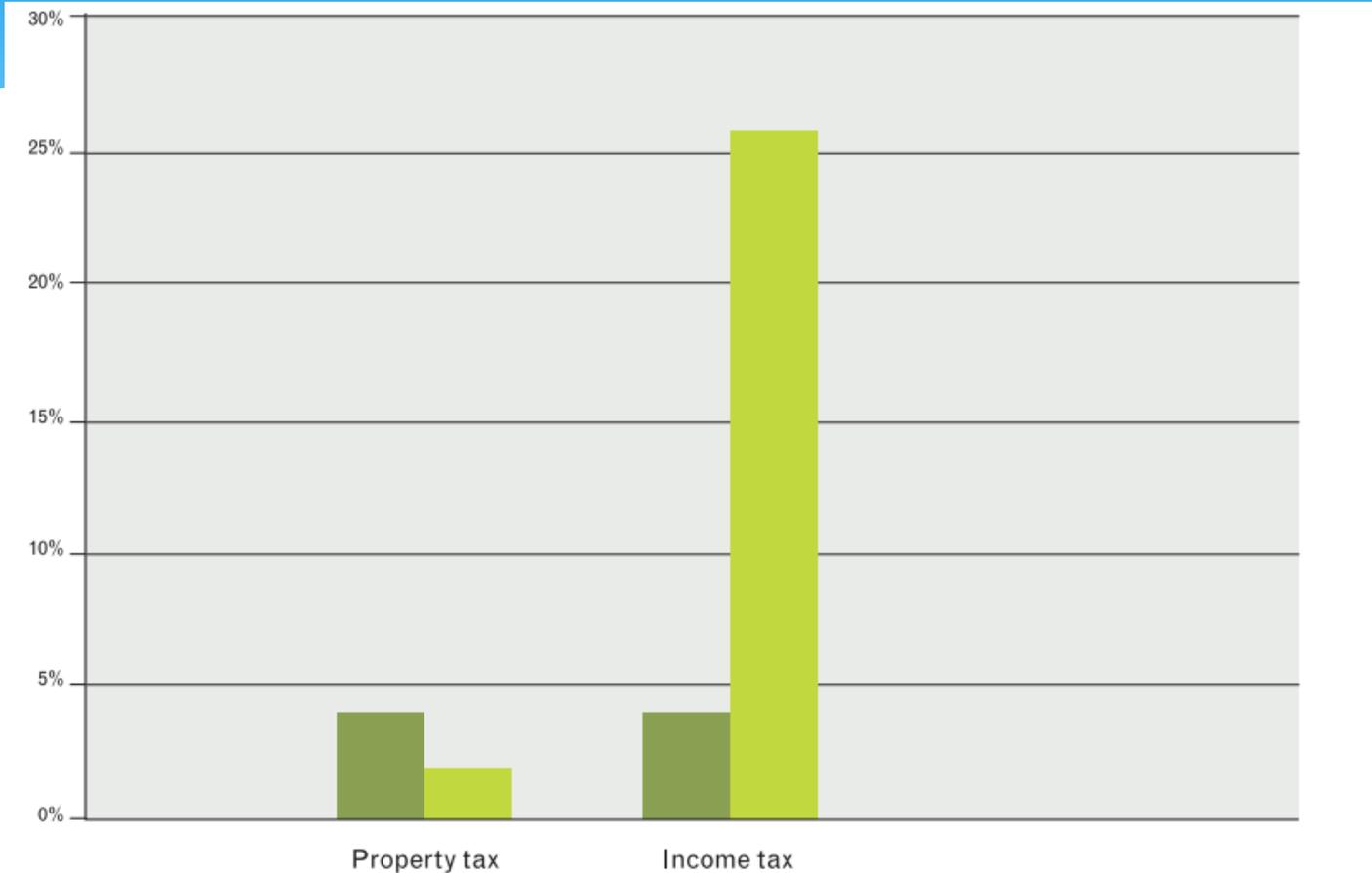
Impôts sur le revenu

- * Les municipalités au Canada ne peuvent actuellement lever d'impôts. Options :
 - * donner aux municipalités un accès direct aux impôts sur le revenu
 - * possibilité de contrôler les taux
 - * coûts administratifs supérieurs et concurrence en matière de politique
 - * une part des revenus d'impôt de la province
 - * p. ex., Manitoba, autres pays
 - * transferts existants dans une certaine mesure

Taxes de vente

- * Ajouter aux taxes de vente provinciales
- * Taxe générale, ou taxes ciblées (p. ex., taxes sur les produits de luxe, et sur le tabac et les alcools)
- * L'impact est régressif, mais permet des dépenses progressives
- * La réduction de la TPS fédérale aurait profité à 80 % des Canadiens si elle avait été transmise aux services publics locaux

Impôts fonciers



Source: Federation of Canadian Municipalities (2008d)

- Bottom 20 per cent income quintile
- Top 20 per cent income quintile

Impôts fonciers

- * Impôt payé = valeur de marché x taux d'imposition
- * Réduire les taux d'imposition des logements multifamiliaux
 - * Actuellement plus élevés que ceux des habitations unifamiliales
- * Adopter des taux d'impôt foncier progressifs
 - * P. ex., Singapour
- * Mettre davantage l'accent sur les droits de cession immobilière (taux plus élevés pour des valeurs supérieures, cible les spéculateurs)
- * Crédits d'impôt sur le revenu personnel (montant fixe, réduction graduelle pour les revenus supérieurs)
- * Augmenter les taux différenciés d'imposition des propriétés commerciales (cela réduit les pertes de revenus et les fuites économiques)

Frais d'utilisation

- * Les autres catégories principales de revenus municipaux
- * Régressives
 - * Souvent structurées comme un impôt par capitation (\$/personne ou \$/ménage – pire qu'un impôt fixe)
- * À restructurer sur la base des niveaux de consommation
 - * Les personnes à revenu supérieur consomment plus, donc, cela est plus équitable
 - * Prix minimal (aucuns frais pour la consommation personnelle de base), remises, crédits pour les personnes à faible revenu, etc.
 - * aussi plus écologique (p. ex., consommation d'eau)

Préférences

Les citoyens (électeurs) apprécient :

- * l'éducation
- * les soins de santé
- * l'environnement
- * les bibliothèques
- * les centres récréatifs
- * les transports en commun, les routes
- * le soutien aux arts
- * et plus

« *Les impôts sont le prix à payer pour la civilisation.* »

* Oliver Wendell Holmes Jr

Mais, est-ce qu'un impôt municipal recevra l'appui des Canadiens?

National support for municipal taxation (2012)

Preference	Per cent
Increase taxes to enhance or expand services	22
Increase taxes to maintain services at current level	32
Cut services to maintain current tax level	22
Cut services to reduce taxes	11

Source: Ipsos Reid, 2012

Les Canadiens appuient l'imposition progressive

- * 83 % : augmenter les impôts des personnes à revenu supérieur
- * 88 % : les riches devraient payer plus d'impôts
- * 89 % : un impôt additionnel sur le revenu familial annuel supérieur à un million de dollars
- * FMI, OCDE et autres – réforme du système d'imposition
 - * éliminer les échappatoires
 - * supprimer les allègements d'impôt des sociétés de combustibles fossiles
 - * augmenter les impôts du secteur de la finance
 - * impôt sur la fortune
 - * impôts sur le revenu plus progressifs

Un filtre d'équité pour les options de revenus des municipalités

* RÉFORMES

- * Utiliser les sources progressives (p. ex., impôt sur le revenu) pour supplanter les sources régressives.
- * Associer les taux au revenu, à la fortune, à la consommation de biens de luxe et à d'autres facteurs semblables.
- * Exempter les niveaux de base de consommation de produits et services essentiels.
- * Imposer les comportements ou les produits ayant des répercussions négatives sur l'environnement ou la société plutôt que ceux qui procurent des avantages.
- * Utiliser des exemptions, des remises et des crédits fondés sur le revenu pour réduire les répercussions régressives.
- * Outre l'étude de nouvelles options de revenus, il faudrait analyser l'impact progressif ou régressif relatif des sources de revenus actuelles.
- * Considérer l'impact des dépenses rendues possibles en raison de revenus nouveaux ou accrus.

Conclusion : c'est réalisable

- * Besoin de revenus pour les municipalités
- * Nécessité qu'ils soient plus équitables, plus progressifs
- * Les Canadiens appuient les taxes locales et les impôts progressifs
- * Ce qui était tenu pour impossible s'est produit
 - * Le mille en quatre minutes
 - * L'homme sur la Lune
 - * La fin de l'apartheid
 - * Nenshi à Calgary, Iveson à Edmonton, Notley à l'Assemblée législative de l'Alberta
- * Nous pouvons avoir un système de revenus municipaux (plus) progressif.

FCM's 2015
Conference and
Trade Show

TODAY'S
COMMUNITIES,
TOMORROW'S
CANADA

FCM
FEDERATION
OF CANADIAN
MUNICIPALITIES
FÉDÉRATION
CANADIENNE DES
MUNICIPALITÉS

EDMONTON2015

2015

Financement municipal : prendre l'équité au sérieux

Congrès de 2015 de la Fédération canadienne des municipalités
Edmonton (Alberta), 6 juin 2015

Atelier : Investir dans l'avenir : le financement des infrastructures
municipales

David Thompson, directeur
PolicyLink Research & Consulting

scfp.ca/municipalites



SCFP

